

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**18. oktober 2022**

Sagsnummer:	573
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig Q-Park digital P-billet / digital registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, idet nummerpladen var fejlindtastet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. januar 2019, kl. 13:28-13:33 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "2838, Q-Park Torvet Silkeborg, Rådhusgade 4, Silkeborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ikke kontrollerbar P-billet / digital P-billet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

- Parkering kun tilladt med gyldig **Q-Park digital P-billet** eller betaling via **betalingsapps**. Dette gælder også ved parkering i handicapparkeringsbås
- **Køb digital P-billet i billetautomaten:**
Husk at indtaste korrekt registreringsnummer (bilens nummerplade). Der udskrives ingen P-billet eller kvittering. Tryk for kvittering
- **Husk udtjekning** efter afsluttet parkering. Har du ved indtjekning anvendt betalingskort, skal du huske at tjekke ud, når din parkering er afsluttet. Køretøjet vil automatisk blive tjekket ud efter 24 timer fra indtjekning.
- Parkering kun tilladt i afmærket P-bås
- Standsning og parkering uden særlig P-tilladelse er forbudt på reservede pladser

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindtastet nummerplade, idet der var tastet GE [REDACTED].

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Ankommet til P-pladsen, Torvet i Silkeborg, gik jeg til betalingsautomaten, stak mit betalingskort i automaten og foretog en registrering af vores parkering. Automaten kendte ikke det indtastede reg.nr. GE [REDACTED]. Da bilen er ny, anskaffet den 27.12.18, tænkte jeg, systemet kender ikke min bil. Jeg fortsatte registreringen og afsluttede med at blive gjort bekendt med, at processen var afsluttet, jeg kunne fjerne mit betalingskort. Ved tilbagekomst til bilen, gik jeg direkte til betalings-automaten, og min hustru blev stående ved bilen. Her blev hun kontaktet af en P-vagt, som spurgte, om det var hendes bil. Det bekræftede min hustru. P-vagten fortalte min hustru, vi havde parkeret ulovligt. Bilen var ikke registreret i systemet. Det benægtede min hustru og henviste til, jeg havde registreret og nu stod i betalingskøen ved billetautomaten for at gennemføre betalingen. Men alligevel foretog P-vagten en kontrolafgift. P-vagten opsøgte mig efterfølgende i køen, og fortalte, jeg havde fået en p-bøde, da jeg havde indtastet et G i stedet for et C. Jeg gennemførte dog betalingen og fik udskrevet en kvittering. Klart er det mit ansvar at indtaste et korrekt reg.nr., men der er her tale om en helt åbenlys forvekslingslighed G - C i fejlindtastningen. Betalingssystemet afviste ikke min betaling, men blev gennemført med et træk på 6 kr. Jeg mener ikke Q-Park er berettiget til at fastholde en kontrolafgift, når der er tale om en helt åbenlys tastefejl, og der ikke hersker tvivl om, hvad der skulle være indtastet. Ende-lig accepterede betalingssystemet at gennemføre betalingen på et reg. nr., der overhovedet ikke eksisterer. Jeg mener ikke på nogen måde at have handlet svingagtigt, men udviste i min konkrete ageren, at ville registrere min parkering og betale p-afgiften for dette.

...”

“ ...

Min helt åbenlyse fejl, ved registreringen af min bil ved ankomsten til P-pladsen, er en indtastningsfejl. Jeg forveksler bogstaverne C og G og indtaster GE [REDACTED] i stedet for CE [REDACTED]. Der er for mig at se stor forvekslingslighed mellem C og G ved indtastningen. Omstændighederne taget i betragtning, kan fejl lettere opstå, - når man, som det aktuelt forholdt sig, står ved en betalingsautomat med en lang kø af ventende personer bag sig, som alle ønsker at komme til automaten snarest.

Trods ombytningen af de to bogstaver foretager betalingsautomaten en endegyldig registrering på GE [REDACTED]. (En nummerplade, der ikke eksisterer et andet sted i Danmark, og derfor ikke tilhører en anden bil). Dybest set, drejer det sig her om CE [REDACTED] contra GE [REDACTED], hvor GE [REDACTED] ikke eksisterer i henhold til Det centrale motorregister. Der er derfor ikke tale om, at man kan blive i tvivl om, hvilken af de to biler, der har foretaget parkeringen.

Bemærkninger vedr. P-vagtens ageren i situationen. Hun kunne efter dialogen med min hustru ved vores tilbagekomst til P-pladsen, have udvist en vis konduite. Hun kunne have udskudt registreringen af "ulovlig parkering", indtil hun havde fået samlet trådene omkring hændelsesforløbet og fået syn for, jeg både agtede at gennemføre betalingen og gennemførte samme. Endvidere har vi anbragt en digital P-skive (Jacob Jensen) i højre side af forruden. Den viste tidspunktet for parkeringens start, kl. 13:15.

(Beskrivelse af mødet med P-vagten, som anført i min første beskrivelse af klagen til Parkeringsklagenævnet)

Ved tilbagekomst til bilen, gik jeg direkte hen til betalings-automaten, og min hustru blev stående ved bilen. Her blev hun kontaktet af P-vagten, som spurgte, om det var hendes bil. Det bekræftede min hustru. P-vagten fortalte min hustru, vi havde parkeret ulovligt. Bilen var ikke registreret i systemet. Det benægtede min hustru og henviste til, jeg havde registreret og nu stod i betalingskøen ved billetautomaten for at gennemføre betalingen. Men alligevel foretog P-vagten en kontrolafgift.

P-vagten opsøgte mig efterfølgende i køen og fortalte, jeg havde fået en p-bøde, da jeg havde indtastet et G i stedet for et C. Jeg gennemførte betalingen og fik udskrevet en kvittering.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 11. januar 2019 inden kl. 13.28 parkeret sit køretøj reg.nr. CE-[REDACTED] på plads nr. 2838, Torvet Silkeborg, Rådhusgade 4, Silkeborg som administreres af selskabet (bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads hvor gyldig digital P-billet eller registrering i EasyPark er påbudt, hvilket fremgår af skiltningen (bilag 2).

Da klager ikke havde gyldig kontrollerbar digital P-billet eller registrering i EasyPark for køretøjet med registreringsnummer CE-[REDACTED] pålagde selskabet kontrolafgiftsnummer 2730883, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 13. januar 2019 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 15. januar 2019 klager, at kravet fastholdes (bilag 4).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for det pågældende parkeringsområde gælder regler om bl.a. gyldig kontrollerbar digital P-billet, og at afgift kan pålægges i tilfælde af overtrædelse.

Digital registrering foregår således, at klager indledningsvist bliver bedt om at indtaste sin nummerplade. Hertil bemærkes at tal på skærmen er markeret med grøn baggrund og bogstaver er markeret med blå baggrund samt at skrifttypen ved indtastning af tal kursiveres mens skrifttypen ved indtastning af bogstaver forbliver normal. Tal og bogstaver er således ikke forvekslelige.

Efter indtastning tjekkes nummerpladen med Motorregisteret og såfremt den ikke kan findes, bliver klager bedt om at bekræfte den indtastede nummerplade. Hertil bemærkes at de indtastede oplysninger fremgår med stor skrift midt på skærmen, som eneste information udover mindre tekst i hjørnefeltet, således at klager let kan gennemgå de indtastede oplysninger inden bekræftelse.

Ved betaling fremgår de indtastede oplysninger i venstre side af skærmen, således at klager på dette tidspunkt endnu kan nå at gennemgå det indtastede og eventuelt afbryde købet.

Slutteligt når registreringen er godkendt kan klager anmode om kvittering, og således også på dette tidspunkt gennemgå oplysningerne vedrørende den pågældende parkering (bilag 5).

I den pågældende sag har klager ved digital registrering indtastet reg.nr. GE [REDACTED] stedet for reg.nr. CE [REDACTED] (bilag 6), hvorfor der ikke kunne foretages kontrol af det pågældende motorkøretøj, og selskabet således retmæssigt kunne pålægge en kontrolafgift.

Systemet gav, som beskrevet klager rig mulighed for at kontrollere undervejs, at det korrekte registreringsnummer blev indtastet, men klager har aktivt indtastet og accepteret et forkert registreringsnummer, hvilket kunne være konstateret, havde klager valgt at få og kontrolleret kvitteringen efter registreringen.

Ved digital registrering af parkering, er det således klagers ansvar at indtaste sin nummerplade korrekt, herunder at gennemgå samtlige indtastede oplysninger inden godkendelse og betaling.

Det anses ikke som en undskyldelig omstændighed, at klager gik ud fra, at dennes nye køretøj ikke var registreret i motorregisteret endnu. Denne nye service, hvor den indtastede nummerplade tjekkes med motorregisteret, er netop indsat for at give parkanterne endnu en mulighed for at opdage en fejlindtastning. Klager burde således have reageret på denne meddelelse og tjekket den indtastede nummerplade igen.

Det skal videre bemærkes, at automaten skal kunne servicere alle køretøjer, herunder også udenlandske nummerplader og ønskenummerplader, hvorfor man ikke kan begrænse indtastningsmuligheder eller afskære gennemførelse af registreringer af nummerplader, som ikke kan findes i det danske Motorregister.

Klager har ved parkering på pladsen indgået en stiltiende aftale med selskabet og har således accepteret vilkårene for parkering og er forpligtet til at overholde disse på tidspunktet for parkering.

Selskabet bemærker i forlængelse heraf, at der ikke er foretaget betaling med frigørende virkning ved fejlindtastning. Klager kunne let med normal agtpågivenhed have sikret sig, at indtastningen skete korrekt og klager er således nærmest til at bære risikoen for, at der pålægges kontrolafgift, når nummerpladen ikke er indtastet korrekt.

Selskabet anser således pålæggelse af kontrolafgift for retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

”...

Selskabet bemærker, at det ikke kan pålægges selskabets kontrollør at drage konklusion om klagers fejlindtastning, hvilket heller ikke er muligt ved den scanning af nummerpladen, der sker ved kontrollen. Er det aktuelle køretøj ikke registreret, vil en afgift således blive pålagt i henhold til de vilkår, som klager har accepteret.

Det ændrer således heller ikke på, at kontrolafgiften er pålagt berettiget, at selskabets vagt var til stede på pladsen efter udstedelsen og havde en dialog med klager og dennes kone.

Det er klagers ansvar at sikre, at indtastningen sker korrekt og automaten er indrettet således, at den giver klager alle muligheder for at opdage en fejlindtastning. At klager vælger at drage den konklusion, at hans nye bil ikke er registreret i Motorregisteret endnu, fremfor at tjekke om indtastningen er korrekt, kan ikke føre til at selskabet kan pålægges ansvaret for dennes fejlindtastning.

Selskabet bemærker i øvrigt, at de omkringliggende omstændigheder, såsom kø ved automaten, ligeledes er et forhold uden for selskabets kontrol og således heller ikke kan føre til, at klager ikke kan anses at være ansvarlig for sikre, at indtastningen skete korrekt.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 7. februar 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at med gyldig Q-Park digital p-billet eller betaling via betalingsapps.

Af skiltningen fremgår desuden: ”Husk at indtaste korrekt registreringsnummer (bilens nummerplade).”.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: ”Ikke kontrollerbar P-billet / digital P-billet”.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, men i stedet GE [REDACTED], hvorved der er tastet ”G” i stedet for ”C”.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er tastet ”G” i stedet for ”C”.

Herefter, og da klageren ved den udskrevne kvittering har haft mulighed for at kontrollere sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Nguyen Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Det er ubestridt, at klager har betalt til indklagede, men at klager fejlagtigt har indtastet registreringsnummer GE [REDACTED] i stedet for CE [REDACTED], som tilhører klagers parkerede køretøj.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager har tastet et forkert registreringsnummer, end det parkerede, men efterfølgende har godtgjort, at han har betalt for parkering i samme periode, som afgiften blev udstedt, mener vi, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift jf. herved U.2021.483.

Mindretallet mener derfor ikke, at afgiften skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand